В ЧЕМ РАЗУМНЫЙ ВЫБОР РОССИИ

В вестибюле метро в видеорекламе среди копченых окороков мелькает избирательный список: “1. Гайдар Егор Тимурович. 19 марта 1956 г.” и т.д. Голос за кадром вещает: “Демократический... Выбор... России... Сделайте разумный выбор.”

Как известно, в отличие от “Демократического выбора России” в Центризбиркоме не зарегистрирован блок Разумный выбор России: Но существует ли этот блок, отдать голоса которому призывают гайдаровцы?Как известно, от одной предвыборной кампании к последующим активность избирателей падает. Что в этом проявляется: неразумие россиян, не доросших до политической культуры демократий Запада? или их разумение, отличающее их от неразумных избирателей Запада?

Перед нами копия аналитического документа из делопроизводства 1994 г. Минэкономики России; читаем: <<2.1. Если оценивать деятельность государственной власти России-СССР в последние десять лет по результатам, поддающимся измерению и сопоставлению (динамика российского производства и потребления, качество продукции, градация населения по уровням потребительской активности на различных рынках, внутрисоциальная напряженность и преступность), то вывод можно сделать только один: кроме благонамеренных деклараций и обещаний, которые государственная власть не умеет выполнять, у Правительства, как, впрочем, и у “непримиримой” оппозиции, за душой ничего нет.

2.2. Сами администраторы, чья подпись и слово придают властную силу проектам управленческих решений, действуют на основе рекомендаций авторитетных специалистов. В недееспособности чиновников таким образом проявляется некомпетентность и слепота консультантов от науки, участвующих в выработке правительственных решений; прежде всего это касается экономической науки. Рекомендации, данные квалифицированным экономистом администрации, при их выполнении должны приводить к тем последствиям, которые обещает экономист, а не к обратным, как это имело место в последние годы в России при следовании Правительства советам доморощенных и зарубежных “авторитетов”.

2.3. Это обстоятельство приводит к проблеме защиты корпорации как хозяйственной целостности, объединяющей множество административно самостоятельных частных хозяйств разной производственной мощности, от безответственности по отношению к реальному производству консультантов и советников государственной власти.>>

Это - не порождение официальных аналитиков из ведомства Е.Ясина и Я.Уренсона: это аналитика одной из коммерческих фирм, к которой Минэкономики осталось глухо. Цитированный документ называется “Стратегия производственно-финансового объединения” и, хотя он называется “конспект”, в нем много чего сказано по существу. Кроме того, он обладает особенностью: его в отличие от предвыборных заклинаний демократами и коммунистами потенциального электората, понять можно вполне определенно: потому, что в нем выражено знание, новое знание, обращенное к разуму, а не лозунги и о собственной политической благонамеренности, обращенные к бессмысленным эмоциям и доверчивости толпы неучей к ученым званиям шаманов-заклинателей электората (Е.Гайдар - кандидат наук, Г.Зюганов - уже доктор).

Из цитированного документа можно понять причины многих экономических и социальных неурядиц, которые очевидно непонятны благонамеренным обозревателям “Экономики и жизни”, “Коммерсант-DAYLY” и других изданий. Иными словами, в России есть знание, носители которого видят разумный выбор в том, чтобы защитить страну от дипломированного, одинакового по существу, но многоликого, невежества в социологии “мозговых” трестов Демократического выбора России их “оппонентов”.

Скептик скажет: “Ну вот: раскопали какой-то один никому ненужный документ... бумага все терпит... все грамотные - мало ли пишут.” Все это так, но важно другое: не много или мало пишут, а что по существу пишут, и в каких тиражах это существует в обществе и сколь долго и как воспроизводится в новых изданиях с течением времени.

Раскрываем сборник “Мертвая вода” (СПб, ТО “Ступени”, 1992, тираж 10.000 экз.). Как известно из русских народных сказаний, мертвая вода это - не мерзость, а средство: всякой нечисти ее давали пить, чтобы она зачахла; а добрые люди при ее помощи восстанавливали целостность тела после ранений и расчленения убитых, перед тем, как возродить их к полноте жизни живой водой. Написанное слово - мертво, а живая мысль в живом слове - речь человека - живая вода. На титульном листе - знак принадлежности информации: “Внутренний Предиктор СССР”. В конце каждой из двух частей книги указаны даты написания: часть I: февраль - июнь 1991; часть II: февраль - май 1991, - все сказано до ГКЧП.

Раскрываем газету “Клюква”, № 9 (53) 1995 (тираж 100.000 экз.). На последней странице (многие начинают чтение газет с последней страницы) читаем: ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР РОССИИ НАЧИНАЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ. Ладно, это - бульварщина для “люмпена” и сексуально озабоченного молодняка. Но эта бульварщина, ссылаясь на Внутренний Предиктор, адресует некоторую долю своих читателей опосредованно к “Мертвой воде” и прямо к “Краткому курсу...”, весьма аккуратно пересказав основное содержание серьезной экономико-социологической работы, опубликованной в журнале “Бизнес и учет в России” № 5 - 6, 1994 г. (СПб, тир. 10.000 экз.) А это уже не бульварщина и не для сексуально озабоченных: это для уже сделавших разумный выбор, которым “Клюква” создает информационную базу в обществе. А информационная база такова...

Часть I “Мертвой воды” называется “Разгерметизация”, что прямо противостоит герметизму - таимой доктрине порабощения человечества; и имеет подзаголовок “Историко-философский очерк жизнеречения”. Составители “Мертвой воды” сразу же берут быка (судя по контексту , - египетского Амона) за рога: указывают на роль жречества в структуре общества и организации его самоуправления, которая, как далее явствует из текста “Мертвой воды”, качественно отличается от роли духовенства и интеллигенции в науке и искусствах, известной нам по современности.

С точки зрения составителей “Мертвой воды” социология, как наука, выражает собой общую теорию управления по отношению к обществу, и является объемлющей по отношению ко всему множеству частных научных дисциплин и всей системе знаний. Она не проще, а сложнее, чем математика или физика - традиционно-обывательские тесты на интеллектуальность - и также требует совестливого профессионализма, как и любое доброе дело. Соответственно делается вывод: <<Социологов-профессионалов в науке нет. Безответственный благонамеренный дилетантизм физиков (очевидный намек на академика Сахарова) их заменить не может. СоциОЛУХИ же, заполонив государственные структуры, взяли правление на себя и закономерно вогнали общество в хаос (это - оценки состояния первой половины 91 г.) Поэтому название (по контексту: “Историко-философский очерк жизнеречения”), достаточно строго очерчивая тематику изложения, оставляет социОЛУХОВ при их монополии на говорильню (по-”демократически” - парламентаризм).>>

Грубовато и не деликатно, конечно, сказано, зато доходчиво. Но реформаторы пока не сделали ничего такого, что позволило бы назвать составителей “Мертвой воды” невежественными грубиянами, хотя последствия демократизации были предсказаны ими еще в 1991 г., а у сделавших тогда еще “демократический” выбор, было достаточно времени, чтобы сегодня посмеяться над старым бредом “Мертвой воды”

В “Мертвой воде” содержится раздел “Достаточно общая теория управления”. Казалось бы, что это о том же, о чем еще почти полвека назад написал свою “Кибернетику” Н.Виннер. Но это - короче, а содержательно - целостно и полнее, чем то, что написал Н.Виннер, или что изучается в некоторых вузах под названием “кибернетика”, АСУ, теория автоматического управления. Историки-профессионалы этих разделов науки не знают, и потому часто несут вздор о прошлом и о будущем, потому что не со-ображают слов и не понимают образов.

По выражению одного дзен-буддийского монаха, - “слово луна - только палец, указующий на луну (как на некое явление), но не сама луна (т.е. не само явление)”. Другими словами, дзен-буддийский монах хотел показать на сущностную разницу между неким явлением (природным или социальным) и “пальцем на него указующим” - словом. Однако, монах ничего не сказал о третьей составляющей процесса познания: об образе “луны”, возникающем в сознании и подсознании человека.

Вселенная - процесс-триединство: материя - информация - мера; в нем объективна каждая из трех неразрывных его составляющих. Человек, являясь частью Мирозданья, познает окружающий его мир явлений и вещей через пять органов чувств, данных ему Богом по Его предопределению. Образы, возникающие в сознании человека, - субъективно обусловленный результат отображения объективной реальности через органы чувств, и есть информация. По отношению к ней слово-код - есть проявление объективной меры; слово, в общении с другими людьми, выбирает человек на основе шестого чувства - чувства меры. Человек по милости Божьей наделен свободой воли. Свобода воли прежде всего проявляется в способности: 1) различно отображать окружающий его реальный мир вещей и явлений, т.е. снимать с триединства его информационную составляющую; 2) различно, не-единообраз-но кодировать эту информацию, т.е. наделять ее мерой, кодом, словом. И нет ничего удивительного в том , что у разных людей, даже одного поколения, при взгляде на одни и те же вещи и явления возникают разные образы, которые они к тому же еще и по разному кодируют, т.е. дают им различные названия. И когда кто-либо, как попугай, повторяет бездумно фразу: “Никто не имеет монополии на истину”, то ему все же со временем придется убедиться: Никто не имеет монополии на истину, потому что она открыта Богом для освоения в его душе каждому. И каждому дано право выразить его видение истины в тех словах, которые он найдет наиболее точными; но те, кто встретится с новым знанием, выраженным в известных им словах, все же должны сами построить образы тех явлений, о которых идет речь, связав их со всеми их прежними понятиями о мире. Уникальность “Мертвой воды” в том, что это - единственная в наши дни книга, в которой вопросы истории (обществоведения) освещаются с позиций ясно изложенной в ней же общей теории управления, что и открывает каждому возможности раскрыться как творческой личности, и не потерять при этом своего места в Едином и Целостном, общем всем Мире.

После освоения понятийного и терминологического аппарата общей теории управления “загадки” перестройки и “демократизации” становятся открытой книгой, после чего все возражения по поводу сказанного в “Мертвой воде” устойчиво обретают форму истерик. Так известный демократ-адвокат А.Макаров, забыв о нормах законности и правовом государстве, бросился в думских коридорах с кулаками на М.Иванова (одного из членов ЛДПР), внесшего в “кулуары Думы” названную книгу, чему однако средства массовой информации не уделили никакого внимания, в отличие от смакования ими реакции В.Жириновского на прямое оскорбление его со стороны Немцова.

Из всего того, о чем подробно рассказано в “Мертвой воде”, большинство читателей непосредственно затрагивают процессы в экономике. Составители сборника в 1991 г. по всей видимости посчитали нецелесообразным пользоваться аппаратом линейной алгебры

для описания процессов производственного и потребительского продуктообмена в обществе. Это Внутренний Предиктор сделал в “Кратком курсе...”, из которого любой студент технического вуза после второго курса в состоянии понять, что нет какой-либо принципиальной разницы в экономическом невежестве Гайдара, Явлинского, Ясина, Лифшица, Уренсона, Зюганова, Солженицына, Сахарова, Шафаревича, Чубайса и многих других. Все они в советское время, почти бесплатно, получили высшее образование и изучали линейную алгебру, - но посягая на политическое лидерство. административные должности в государственном аппарате, на интеллектуальное покровительство тем или иным политическим течениям, - ни один из них не может взглянуть на макроэкономику с позиций теории управления и сделать единственный вывод, необходимый для того, чтобы можно было настроить механизм рыночной саморегуляции так, чтобы в стране все были гарантировано сыты, одеты, имели крышу над головой, и чтобы так было из поколения в поколение: Прейскурант (список текущих цен) - вектор ошибки управления всей системой общественного производства. Из этого положения развертывается вся экономическая наука в социологии. В простых словах, безо всякой научной терминологии оно означает: В росте цен, прежде всех прочих социальных факторов, выражает себя невежество, слабоумие, рвачество чиновников аппарата управления и их консультантов, а также продажность всех названных международной мафии.

Однако, с 1991 г. и коммунисты, и антикоммунисты едины в неприятии этого экономического воззрения, без которого ни одна рыночная теория не позволяет ориентировать хозяйственный механизм на производство нужной большинству людей продукции в достаточных объемах. Если нет теории, то это возможно осуществить на основе неизвестного им всем чужого “know-haw”, вследствие чего они все - марионетки его обладателей; либо на основе личной, неизъяснимой мудрости вождя-тоталитариста, которому будет одинаково наплевать и на обладателей “ноу-хау” и на их марионеток.

Коммунистам в “Мертвой воде” (часть II, кн. 2, с. 12) сверх того особо указано на вздорность “Капитала” К.Маркса: Реальные потоки продуктообмена не могут быть втиснуты в его схему I и II “подразделений” (“Капитал”, т. 2. гл. XX) со всеми вытекающими из этого для перспектив марксизма-ленинизма-троцкизма и марксистов всех мастей последствиями.

В “Мертвой воде” объяснены не только многие “ошибки” бывших в СССР Госплана и Минфина, в результате которых возник застой, но в ней же загодя названы и причины нынешних неурядиц: порождение системы коммерческих банков.

<<И после того, как взаимопонимание с кредитором достигнуто, ситуация качественно изменилась. Если до этого момента, с точки зрения частного предпринимателя, “стихия рынка” существовала, то в момент появления ОРГАНИЗОВАННОГО кредита стихия рынка исчезла и началось ПОВЕЛЕВАНИЕ “стихией”, хотя в воображении частного предпринимателя, а возможно, и многих советских рыночников, она продолжает существовать. Банковский кредит от кредита частного ростовщика отличается только тем, что ростовщик дает в рост “свои” “честно” нажитые деньги, а банк дает в рост деньги вкладчиков, возвращая вкладчикам часть ссудного процента в качестве процента по вкладам (что подразумевает: паразитируя на самих же вкладчиках и на не имеющих вкладов).

На определенном этапе развития общественного производства просьба о кредите предпринимателя сопровождается встречными вопросами: что он собирается производить; по чьим патентам и технологиям; кому он собирается продавать? В зависимости от ответов на эти вопросы выставляются условия кредита, определяющие НЕ УСПЕХИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА, исходя из общественных интересов, а УСТОЙЧИВОСТЬ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ предпринимателя, исходя из заинтересованности кредитора в

успешном функционировании данного производства в данном обществе при данной его социальной организации и принадлежности производства данным его владельцам.>>

Свободный ссудный процент по кредиту всегда поддерживается корпорацией выше, чем темпы роста производства в неизменных ценах. Вследствие этого корпорация ростовщического паразитизма, уважительно именуемая “международной банковской системой”, доминирует в сфере финансов, обладая финансовой мощью, большей, чем “великие державы”, что позволяет ей безраздельно управлять инвестиционными потоками и качеством жизни во всех странах, где признано законным кредитование под процент (тем более под свободный ссудный процент, не ограниченный законодательством).

Эта клановая финансово-экономическая мафиозная диктатура предпочитает оформлять свою безраздельную власть над обществами в формах государственности типа “западная демократия”, поскольку в этой системе канализации политической активности рабов рабовладельцу легче всего устранять от власти непродажных народных вождей и назначать своих “и.о. вождя”, на которого впоследствии будут списаны ее же преступления против человечества (таким был Гитлер).

Работающий американец трудится не больше, чем работающий бразилец или колумбиец; но в его доходах ростовщическая составляющая - больше, и потому он живет в потребительском отношении богаче. Так выстраивается глобальная пирамида взаимного ростовщического паразитизма, в которой легче всего живется ростовщической элите, тяжелее всего - тем, кто обречен ею трудиться, но лишен ростовщического дохода: а средний класс (включая и интеллигенцию) - сытое аморальное быдло, которое как-то трудится и при этом прямо (через “ценные” бумаги) или опосредованнно (через разницу в зарплате в разных отраслях и странах) получает и долю ростовщического дохода, выделяемую ему кланами корпорации. Вкладчики - жертвы множества афер от “Панамы” до “МММ” - ростовщики-неудачники: откуда должны были взяться вожделенные ими 300 % годовых? - из карманов тружеников, которым недоплачено за их труд.

То обстоятельство, что общественно необходимое управление инвестиционными потоками умышленно слито в исторически реальной банковской системе с ростовщическим паразитизмом, не придает паразитизму святости: банкир в праве управлять инвестиционными фондами общества в интересах общества, но не в праве кредитовать под процент, порождая в обществе потоки взаимного паразитизма, в котором он безраздельно доминирует. Этому требованию должно соответствовать общественно-государственное устройство жизни людей, неписаная этика и писанное законодательство.

Тот, кто молчит об этом в своей предвыборной агитации - либо неразумны и не понимают всего этого, либо - прямые ставленники и прихлебатели глобальной ростовщической мафии, и потому они строят ростовщическую экономику. Выбрать их - не разумный выбор: <<Если вы хотите остаться рабами банкиров и оплачивать издержки собственного рабства, позвольте им продолжать управлять кредитом страны.>> - сэр Джозеф Стэмп, бывший президент Bank of England.

В силу этих причин, как явствует из цитированных материалов, Разумный выбор России следует уже давно не-парламентски-голосовательским путем, а по своей концепции он весьма отличен и от “Демократического выбора России” и от подавляющего большинства его оппонентов: на фотографиях можно отличить друг от друга Гайдара, Зюганова, Глеба Якунина, митрополита Иоанна, Явлинского, Горбачева и им подобных, но в их концепциях разум не видит различий: Все это светские или “богословские” разновидности макияжа на одном и том же - постаревшем - лике расово-”элитарного” злодейства доктрины Второзакония-Исаии:

<<Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост; а брату твоему не отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею.>> (это касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято из массово изданной современной нам книги, а не из отчета о переводе свитков, найденных на археологических раскопках). <<И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут.>> - Второзаконие. <<Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не иудеев, чьи предки влезли в долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я - еврей королей” - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы - король евреев”); ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся.>> - Исаия.

Макияж на глобальном паразитизме, и в частности ростовщическом, хорошо смывается “Мертвой водой”.